

# ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 октября 2024 г. № 88-25866/2024

Дело № 2-1940/2023/2024

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Петровой И.И., рассмотрев единолично кассационную жалобу Г.М. на определение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 13 июня 2024 г. и апелляционное определение Оренбургского областного суда от 15 августа 2024 г. по заявлению о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1940/2023/2024,

установил:

ответчик Г.М. обратился в суд с заявлением о взыскании с истицы Г.Э. судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела, по оплате юридических услуг в размере 18 000 руб.

Истица Г.Э. также обратилась с заявлением о взыскании с ответчика Г.М. расходов на представителя в сумме 30 000 руб.

Определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 13 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Оренбургского областного суда от 15 августа 2024 г., заявление истицы Г.Э. о взыскании судебных расходов - удовлетворено частично.

Взысканы с Г.М. в пользу Г.Э. представительские расходы в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении заявления Г.М. о взыскании судебных расходов - отказано.

В кассационной жалобе ответчик Г.М. просит отменить судебные постановления первой и апелляционной инстанций, как вынесенные в нарушение норм материального и процессуального права, ссылаясь на необоснованное восстановление судами срока Г.Э. на подачу заявления о взыскании судебных расходов, на явно завышенный размер взысканных судами в ее пользу судебных расходов, а также на не обоснованный отказ в удовлетворении его заявления о взыскании судебных расходов.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

При рассмотрении дела суд руководствуется частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обжалуемые акты подлежат проверке в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы, Шестой кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся (в том числе): расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу частей 1 и 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления N 1 от 21 января 2016 г.).

В соответствии с пунктом 13 данного постановления Пленума от 21 января 2016 г. N 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела,

объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истица Г.Э. обратилась в суд с иском к ответчику Г.М. об изменении способа взыскания алиментов.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 июня 2023 г. исковые требования Г.Э. удовлетворены в части:

- изменен способ взыскания алиментов, взыскиваемых с Г.М. на основании решения Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 3 августа 2021 г. в пользу Г.Э. на содержание несовершеннолетнего Г.Т., <...> г. рождения;

- с Г.М. в пользу Г.Э. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Г.Т., <...> г. рождения, в твердой денежной сумме в размере 1/2 прожиточного минимума по Оренбургской области в размере 6286 руб. ежемесячно, с последующим увеличением размера алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума на душу населения в Оренбургской области со дня вступления решения суда в законную силу до достижения ребенком совершеннолетия.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Г.Э. отказано.

С Г.М. взыскана государственная пошлина в доход муниципального бюджета в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 29 августа 2023 г. с учетом дополнительного апелляционного определения от 10 октября 2023 г. указанное решение суда первой инстанции - изменено в части.

С Г.М. в пользу Г.Э. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего Г.Т., <...> г. рождения, в твердой денежной сумме в размере 6286 руб. ежемесячно, что соответствует 1/2 величины прожиточного минимума для детей в Оренбургской области, с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного прожиточного минимума по месту жительства лица, получающего алименты, начиная с момента вступления в законную силу решения суда и до его совершеннолетия.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 г. решение суда от 5 июня 2023 г. в неизменной части, апелляционное определение от 29 августа 2023 г. и дополнительное апелляционное определение от 10 октября 2023 г. - оставлены без изменения, кассационная жалоба Г.М. - без удовлетворения.

Установлено также, что при рассмотрении настоящего гражданского дела интересы истицы Г.Э. представляла представитель Г.Е.

В обоснование понесенных расходов истицей в дело представлены: договор оказания юридических услуг от 12 апреля 2023 г., акт о приемке выполненных работ от 12 апреля 2023 г., расписка от 12 апреля 2023 г. на 18000 руб.

Интересы ответчика Г.М. в ходе рассмотрения дела представлял представитель К.

Ответчиком в обоснование понесенных им судебных расходов на представителя представлены: договор оказания услуг N 44/2023 от 15 мая 2023 г., квитанции от 15 мая 2023 г., от 5 июня 2023 г., от 15 июня 2023 г., от 29 августа 2023 г. на общую сумму 18 000 руб.

Суд первой инстанции, разрешая заявление истицы Г.Э. о взыскании судебных расходов, учитывая наличие ходатайства о восстановлении пропущенного ею срока на подачу данного заявления, руководствуясь вышеприведенными положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями по их применению, а также положениями статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признал уважительной причину пропуска истицей срока для подачи заявления, а именно заболевание ребенка, в связи с чем восстановил данный срок и полагал, что истица имеет право на возмещение ей понесенных расходов на представителя с ответчика.

При определении подлежащей взысканию с ответчика в пользу истицы суммы расходов, суд первой инстанции учел категорию рассматриваемого дела, а также объем оказанных Г.Э. ее представителем услуг (подготовка иска и участие в судебном заседании), в связи с чем пришел к выводу о частичном удовлетворении заявления Г.Э. и взыскал в ее пользу с ответчика данные расходов в размере 10 000 руб.

Рассматривая заявление ответчика Г.М. о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исходил из того, что решением суда от 5 июня 2023 г. по настоящему делу был изменен способ взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего сына с долевого порядка на твердую денежную сумму, при этом учел, что уменьшенная судом сумма взыскиваемых алиментов, не свидетельствует о том, что в удовлетворении части иска Г.Э. было отказано, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с истца в пользу ответчика судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции, проверяя определение суда первой инстанции по доводам частной жалобы ответчика, повторяющимся и в кассационной жалобе, указал также следующее.

Так, доводы частной жалобы Г.М. о неправомерности восстановлении срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов Г.Э. были отклонены ввиду того, что эти доводы сводятся к несогласию с оценкой судом фактических обстоятельств и представленных доказательств. Также суд учел, что гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков и, если причины пропуска срока будут признаны уважительными, суд может восстановить пропущенный срок, о чем выносится определение.

Доводы частной жалобы Г.М. о завышенном размере взысканных с него в пользу истицы расходов судом апелляционной инстанции также были отклонены, поскольку, по мнению апелляционного суда, суд первой инстанции, учитывая категорию и сложность настоящего дела, продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем истицы работы, обоснованно снизил заявленные истицей расходы с 18 000 руб. до 10 000 руб. Оснований для большего снижения данной суммы апелляционная инстанция не усмотрела.

Ссылка в частной жалобе на то, что с учетом частичного удовлетворения требований истца ответчик также имеет право на возмещение судебных расходов, признана апелляционной инстанцией ошибочной, поскольку само по себе частичное удовлетворение исковых требований Г.Э. об изменении способа взыскания алиментов с долевого на твердую

денежную сумму, не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с истца в пользу ответчика судебных расходов.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, оснований считать указанные выводы судов неправильными не находит, так как они основаны на нормах действующего законодательства, достаточно подробно мотивированы со ссылкой на конкретные доказательства, обстоятельства дела не противоречат и сомнений в законности не вызывают.

Поскольку в данном случае, истице Г.Э. как стороне, фактически выигравшей судебный спор, в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела была оказана юридическая помощь, несение расходов на оказание юридической помощи ею подтверждено документально, суды, исходя из характера и сложности спора, конкретных обстоятельств дела, а также объема оказанных юридических услуг и цен, сложившихся на аналогичные услуги, с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, обоснованно восстановив истице срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов, правильно определили размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца расходов за услуги представителя в общей сумме 10 000 руб., снизив ее до разумных пределов, которая соответствует приведенным разъяснениям судебной инстанции и не противоречит принципу разумности, установленному в статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам кассационной жалобы, все заслуживающие внимание обстоятельства при решении вопроса об определении размера подлежащих взысканию расходов судами учтены.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно были отклонены, данные доводы сводятся к несогласию заявителя с оценкой судами фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, поэтому не могут являться основанием к отмене судебных постановлений в кассационном порядке.

В оспариваемых судебных постановлениях приведены мотивы, по которым суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания судебных расходов на представителя в пользу истицы в соответствующем размере и об отказе во взыскании судебных расходов в пользу ответчика.

Нарушений, которые бы являлись безусловным основанием к отмене или изменению судебных актов в кассационном порядке, судами не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены или изменения судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 13 июня 2024 г. и апелляционное определение Оренбургского областного суда от 15 августа 2024 г. по заявлению о взыскании судебных расходов по гражданскому делу N 2-1940/2023/2024 - оставить без изменения, кассационную жалобу Г.М. - без удовлетворения.

Судья  
Шестого кассационного суда  
общей юрисдикции  
И.И.ПЕТРОВА

Мотивированное кассационное определение изготовлено 13 ноября 2024 г.